

HAR-Houten  
Tav mevrouw M. van Leeuwen

**datum**  
4 september 2020  
**kenmerk**  
20.0905.1  
**uw relatienummer**  
  
**bijlage(n)**

**Betreft: Situatie HAR Houten**

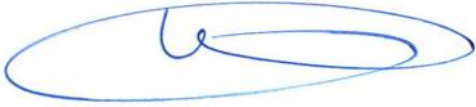
Geachte mevrouw van Leeuwen,

U heeft de Woonbond gevraagd haar visie te geven rond de situatie, zoals die is ontstaan bij de HAR. Hieronder geef ik kort en bondig weer wat mijn bevindingen zijn ten aanzien van de situatie.

1. Mevrouw van Leeuwen is de voorzitter en het gezicht van de HAR. Zij is mijn contactpersoon en de communicatie met de HAR loopt via haar.
2. Tijdens de gesprekken over de prestatieafspraken (tussen gemeente, Viveste en HAR) was mevrouw van Leeuwen degene die op elke afspraak was. De andere leden van de HAR heb ik niet of nauwelijks gezien.
3. Mevrouw van Leeuwen was (terecht) kritisch op de (niet) behaalde resultaten van de vorige prestatieafspraken en liet dat (als enige van de HAR) ook duidelijk weten aan partijen.
4. Daarmee maakte zij het Viveste en de gemeente moeilijk, simpelweg omdat zij hen confronteerde met de waarheid en wellicht hun eigen tekortkomingen. Viveste was daar duidelijk niet blij mee.
5. Viveste heeft op oneigenlijke gronden de samenwerking met de HAR ontbonden. Er was hier sprake van een interne bestuursaangelegenheid binnen de HAR, die Viveste heeft gebruikt om de samenwerking te ontbinden.
6. De HAR heeft meerdere keren aan de directeur-bestuurder van Viveste gevraagd om de situatie te bespreken en om een visie op bewonersparticipatie van Viveste. Dat gesprek is er nooit geweest en een visie is nooit gegeven.
7. De HAR heeft besloten om twee (inactieve) dwarsliggende bestuursleden te ontslaan.
8. Vrijwel gelijktijdig hieraan heeft Viveste contact gehad of gezocht met de twee door de HAR ontslagen bestuursleden en de HAR laten weten met deze twee verder te gaan samenwerken. Dat is onrechtmatig, immers de twee ontslagen bestuursleden hebben geen achterban en zijn geen huurdersorganisatie in de zin van de wet.
9. Viveste heeft contractbreuk gepleegd door per direct de geldkraan dicht te draaien en het de HAR onmogelijk te maken haar werk te doen.
10. De Woonbond heeft in opdracht van de HAR en Viveste een woonlastenonderzoek laten uitvoeren. Daaruit vallen conclusies te trekken die voor Viveste minder gunstig uitvallen. Door de ontstane situatie is dit onderzoek onderling nooit inhoudelijk besproken en werd moeilijk gedaan over de betaling van dit onderzoek
11. Er staan nog facturen open van de Woonbond aan de HAR. De HAR kan deze niet betalen.
12. Ondertussen probeert een ex-bestuurslid zijn positie via de rechter terug te eisen en heeft de HAR gedagvaard.

Mijn conclusie is dat er een onwerkbaar situatie is ontstaan, mede door toedoen van de houding van Viveste. Er is een persoonlijke hetze tegen mevrouw van Leeuwen gecreëerd door de ex-bestuursleden en Viveste. Mijn indruk is dat Viveste niet gediend is van kritische mensen die met hart en ziel voor de belangen van huurders opkomen. En daar gaat het toch om bij een huurdersorganisatie. De huurders van Viveste zijn ernstig de dupe van deze situatie. Mevrouw van Leeuwen valt niets te verwijten. Zij vocht en vecht nog steeds voor de belangen van deze huurders.

Met vriendelijke groet,



Günter Weber  
Senior adviseur Woonbond